

VABB-SHW versie 12

Aandachtspunten bij het indienen van verzoeken tot rechtzetting

juni 2022

- Aanvaarde verzoeken tellen mee vanaf het jaar waarop het beroep betrekking heeft, i.e. het jaartal van de publicaties waarvoor de verzoeken worden ingediend. Voor versie 12 van het VABB-SHW gaat het dus om de publicatiejaren 2020, 2019, 2018 en 2017.
- De verzoeken tot rechtzetting kunnen enkel betrekking hebben op de aanvullingen die de verzoekende universiteit in de recentste versie van het VABB-SHW heeft aangebracht ten opzichte van de voorgaande versie. Het gaat met andere woorden enkel over de publicaties uit t-2, t-3, t-4 en t-5 die pas bij de laatste aanlevering door de verzoekende universiteit werden ingebracht.
- Bij een aanvraag tot herziening voor een publicatiekanaal dient aangegeven te worden op welk(e) record(s) (concrete publicaties in het publicatiekanaal) de aanvraag precies betrekking heeft, met opgave van de vabb-identificer en het publicatiejaar.
- Verzoeken tot rechtzetting kunnen enkel betrekking hebben op publicaties of publicatiekanalen die eerder voor het VABB-SHW werden aangeleverd en door het GP beoordeeld. Zo niet zou beroep worden ingesteld tegen een beslissing die het GP niet nam, het beroep is dan zonder voorwerp.
- Voor de **tijdschriften en boekenreeksen** geldt dat de documentatie bij het verzoek tot rechtzetting **steeds een publiek zichtbare verklaring van peer review** dient te bevatten. Een verklaring van de editor of uitgever volstaat niet.

Concrete reviewverslagen volstaan evenmin. Wanneer één of meerdere reviewverslagen worden aangeleverd voor één welbepaald artikel verschenen in een tijdschrift (of boek/hoofdstuk verschenen in een reeks), levert dit enkel bewijs dat voor deze specifieke publicatie peer review werd toegepast. Het is voor het GP echter geen voldoende basis om aan te nemen dat het tijdschrift of de reeks systematisch, veralgemeend peer review toepast.

- **Ook voor de boeken volstaat loutere affirmatie van de toepassing van peer review door de editor of uitgever niet, maar dienen concrete reviewverslagen te worden aangeleverd.** Bij de boeken is immers slechts bewijs nodig voor de publicatie in kwestie, en niet voor het gehele publicatiekanaal. Uit de aangeleverde documentatie moet blijken dat de peer review door onafhankelijke wetenschappers werd uitgevoerd.

Wat betreft de aangeleverde peer reviewverslagen wenst het GP een onderscheid te maken tussen twee situaties:

1. Als bewijsmateriaal wordt een uitgeschreven peer reviewverslag aangeleverd dat duidelijk als dusdanig te identificeren is. Hier is geen verdere toelichting bij nodig.

2. Als bewijsmateriaal wordt de tekst van de publicatie zelf aangeleverd met daarin louter (anonieme) tekstaanpassingen of commentaren. In dit geval vraagt het GP om bijkomende toelichting. Die toelichting kan:

- ofwel een kopie zijn van de e-mailuitwisseling over de reviewprocedure tussen de uitgever/editor/redactieraad en de auteur, waaruit ook moet blijken wie de tekstaanpassingen heeft aangebracht (een onafhankelijke reviewer, de editor zelf?);
 - ofwel een apart document/begeleidend schrijven dat aangeeft wie de tekstaanpassingen heeft aangebracht en wie het document (het manuscript met de aanpassingen en/of commentaren) heeft verstuurd (is het de uitgever/editor/redactieraad die de aangepaste tekst aan de auteur heeft bezorgd?).
-
- Wanneer een **proefschrift (doctoraat of habilitation)** als boek werd uitgegeven bij een uitgever op de VABB-uitgeverslijst, of als het over het GPRC-label op basis van een correct samengesteld reviewdossier beschikt, wordt het voor opname in het VABB-SHW aanvaard. Wanneer binnen de beroepsprocedure overtuigend bewijs voor de toepassing van peer review wordt aangeleverd, kan het gepubliceerde proefschrift ook op basis daarvan worden aanvaard.
 - Ingeval de beschikbare documentatie niet in een ruim verspreide wetenschappelijke taal is opgemaakt, vraagt het GP om deze eveneens in een Nederlandse vertaling aan te leveren.
 - Wanneer bewijs kan worden voorgelegd dat een (succesvolle) procedure bij de Universitaire Stichting werd doorlopen, volstaat dit voor een boek om te worden opgenomen in het VABB-SHW.
 - Het GP kent een negatief oordeel toe aan malafide, ‘predatory’ tijdschriften die voorkomen op Cabells Predatory Reports, maar maakt hierbij een onderscheid tussen “severe, moderate, and minor violations”. Tijdschriften met ernstige schendingen krijgen automatisch een negatief oordeel van het GP (tenzij ze voorkomen in de DOAJ, dan worden ze niet als predatory beschouwd). Tijdschriften die geen ernstige maar enkel gematigde schendingen hebben, bekijkt het GP van naderbij en worden geval per geval beoordeeld. Tijdschriften met enkel minimale schendingen worden niet automatisch afgewezen.

Voor tijdschriften die afgewezen werden op basis van hun aanwezigheid in Cabells Predatory Reports kan geen verzoek tot rechtzetting worden ingediend bij de beroepsprocedure. Immers, als er toch concreet bewijs aangeleverd kan worden voor het toepassen van peer review, dan zal dit wellicht enkel betrekking hebben op één welbepaald artikel in een tijdschrift, terwijl Cabells een grondige analyse maakt van het tijdschrift in z’n geheel. Wanneer een tijdschrift onterecht geclassificeerd wordt als predatory wordt dit best rechtstreeks gemeld bij Cabells.

- Proceedings van minimum 4 pagina's worden aanvaard voor het VABB-SHW indien ze een ISSN-nummer hebben of indien ze zijn verschenen bij een uitgever op de VABB-SHW uitgeverlijst (en een ISBN-nummer hebben). Voor proceedings die via de beroepsprocedure worden ingediend besloot het GP dat kan worden afgeweken van deze twee voorwaarden. Dat kan bijvoorbeeld als het gaat om kwaliteitsvolle, aantoonbaar gereviewde proceedings die worden uitgegeven in eigen beheer en enkel over een ISBN-nummer beschikken. Als bewijs van peer review moet het reviewverslag worden aangeleverd. Hierbij gelden dezelfde bepalingen als hierboven voor de boeken vermeld.
- Punten 1, 2 en 3 in dit document gelden niet voor **tijdschriften die hun redactioneel beleid wijzigen** (met name starten met het toepassen peer review) en waarvoor een heroverweging van een eerder oordeel wordt aangevraagd. In deze gevallen is het niet nodig dat er (een) nieuwe publicatie(s) in dit tijdschrift werd(en) aangeleverd voor de recentste versie van het VABB-SHW. Het volstaat dat er reeds (een) erin verschenen publicatie(s) van werd aangeleverd binnen het beschouwde tienjarige tijdsvenster. Het verzoek tot heroverweging kan de datum van de wijziging van het beleid vermelden en staven. Wanneer de bewijsstukken voldoende geacht worden, kan het tijdschrift vanaf die datum meetellen voor het VABB-SHW. Indien geen datum wordt vermeld, kan het meetellen vanaf het jaartal waarin over het beroep beslist wordt (default regeling).